



Gestión de la interfaz hombre-vida silvestre para mantener el flujo de los servicios del agroecosistema y prevenir el tráfico ilegal de vida silvestre en las tierras secas de Kgalagadi y Ghanzi(KGDEP)

PNUD-GEF PIMS 5590 / GEF ID 9154

**Taller sobre el corredor y la conectividad de GWP
29 de junio de 2022**

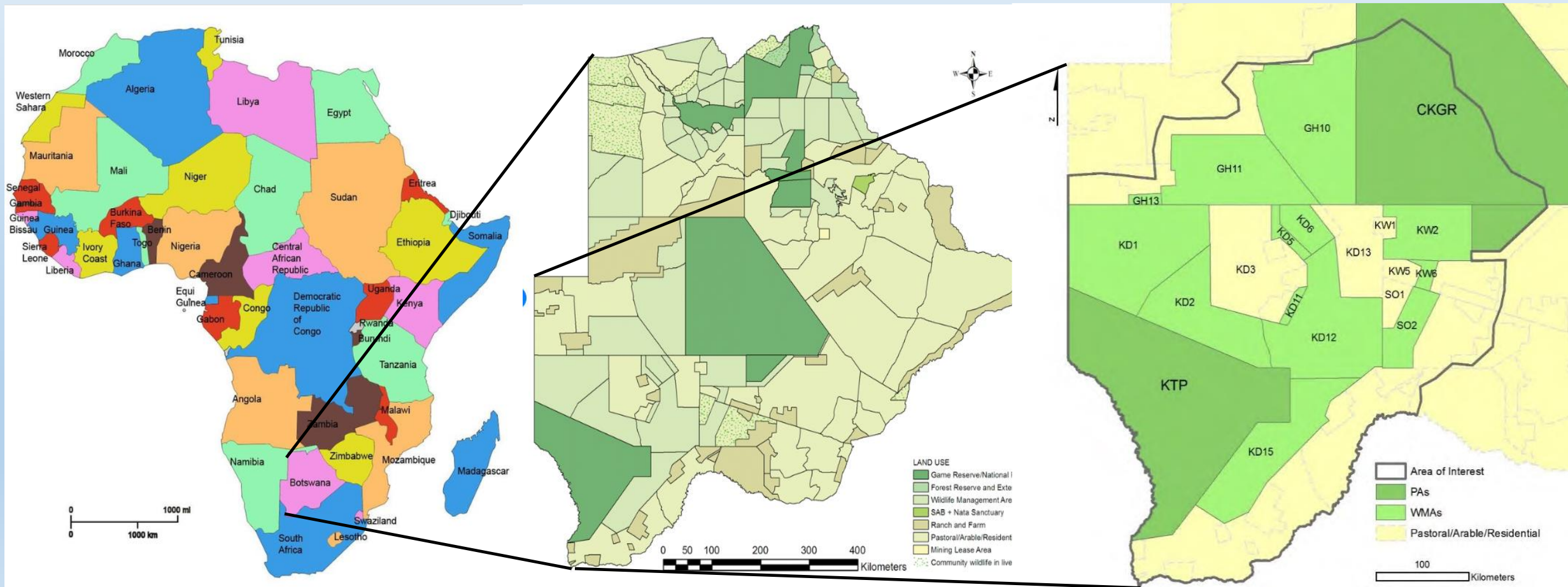
Director del proyecto: Mbiganyi Frederick Dipotso

Correo electrónico: mbiganyi.dipotso@undp.org



KGDEP- AOI

- El KGDEP tiene como objetivo establecer la conectividad de la tierra y la coexistencia entre las dos áreas protegidas, mediante la armonización/alineación de los usos de la tierra, reduciendo así la competencia entre los usos de la tierra y aumentando la integridad del ecosistema del Kalahari. KTP y CKGR.





KGDEP- Visión general de la conectividad del paisaje

- El paisaje del Kalahari alberga grandes manadas de angulados y depredadores emblemáticos, el paisaje estaba dominado por una fauna de baja densidad con medios de vida de cazadores-recolectores, hasta que la agricultura de perforación permitió la proliferación de la ganadería hace unas décadas.
- La gestión de los recursos naturales en el paisaje del Kalahari se caracteriza por la competencia y el conflicto entre los objetivos de conservación y el desarrollo económico y los medios de subsistencia.
- Las Áreas de Gestión de la Fauna Silvestre (WMA) de este paisaje están destinadas a apoyar las actividades económicas basadas en la fauna silvestre y a asegurar los corredores migratorios que unen el Parque Transfronterizo del Kgalagadi y la Reserva de Caza del Kalahari Central, que siguen perdiéndose a causa de la ganadería y la invasión humana.



KGDEP- Visión general de la conectividad del paisaje

- Debido a estos usos de la tierra que compiten entre sí, hay prevalencia de HWC, conflictos de uso de la tierra, posibles impactos adversos del cambio climático, etc.

- No se ha establecido la publicación oficial de las AMM y otros usos del suelo. Algunos de los retos son
 - falta de planes de desarrollo, (zoning en zonas de pastoreo y cultivo).
 - la perforación de pozos y la expansión incontrolada a zonas que forman parte del ecosistema del Kalahari.

- Sin embargo, existen oportunidades para el desarrollo y el beneficio de los medios de vida de la comunidad - CBNRM



KGDEP- Visión general de la conectividad del paisaje

- Se optó por la contratación de consultorías para desarrollar los planes de gestión integrada del uso del suelo (ILUMP), y el Gobierno tomó la decisión de participar en el desarrollo del ILUMP.
- Los funcionarios técnicos del gobierno dirigen el proceso de elaboración del ILUMP con un experto que aporta su experiencia y orientación técnica.
- Desarrollo del ILUMP a través de un proceso participativo para promover la Apropiación: ***desarrollo Los participantes incluyen a las comunidades,- autoridades de la administración tribal, gobierno y propietario, OSCs y Académicos***

No obstante, era necesario realizar un análisis de conectividad del paisaje de alto nivel de las WMA entre los dos parques nacionales

- Este análisis de conectividad forma parte integral del desarrollo de los planes de gestión del uso del suelo,



Kalahari Wildlife Landscape Connectivity Analysis

Phase 2 (Final) Report

For

UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME

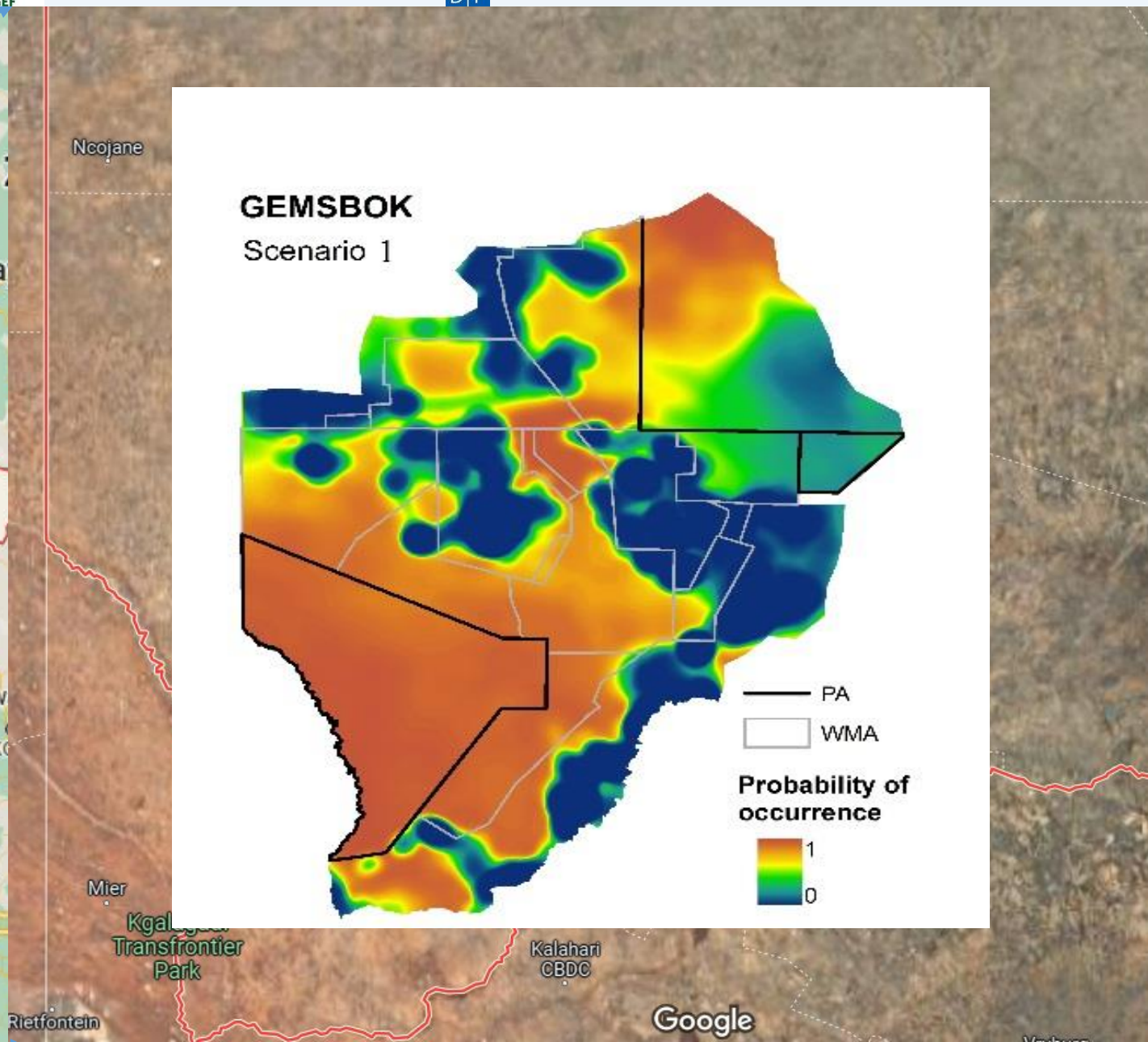
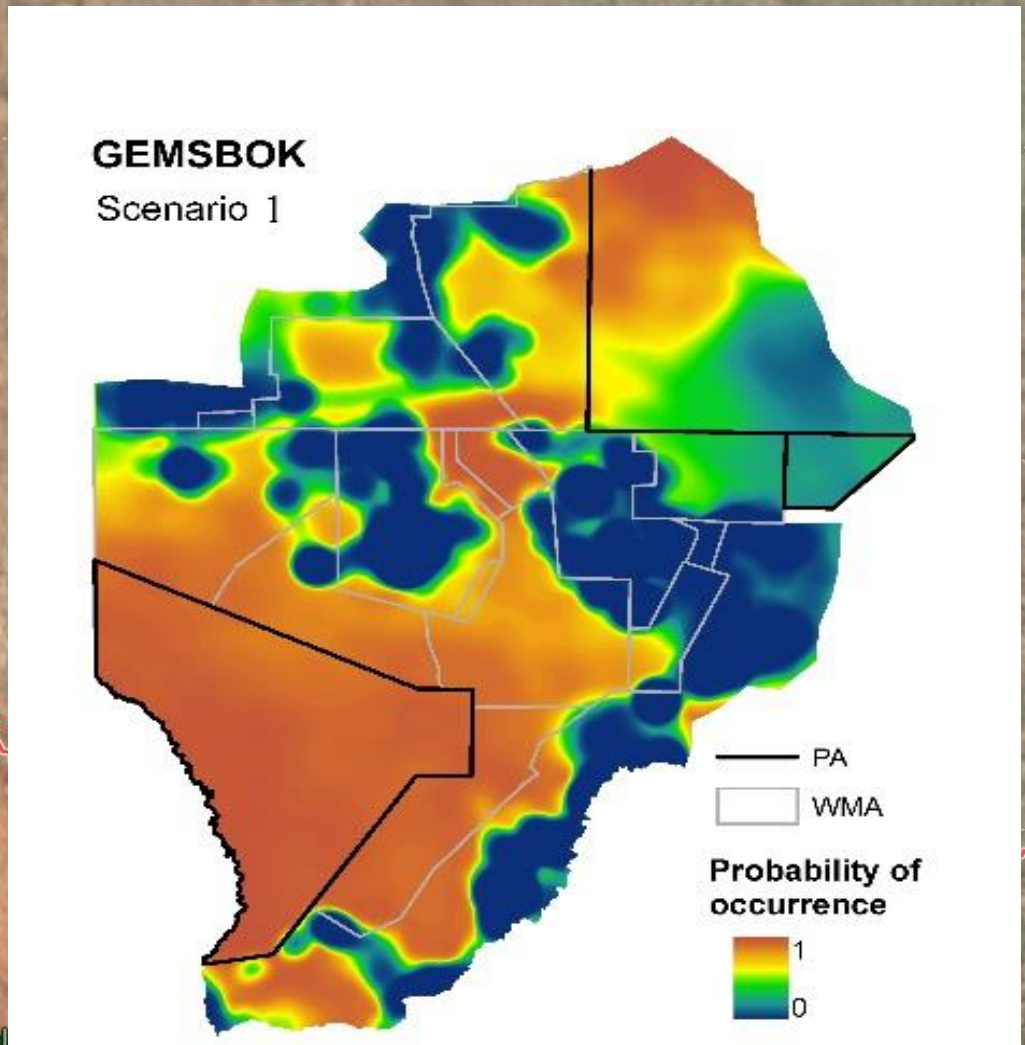
Kgalagadi-Ghanzi Drylands Ecosystem Project

Derek Keeping PhD

Zaneta Kaszta PhD

Samuel A. Cushman PhD

May 2022





Componentes de la fase 2

1. Proyección de cambios en el paisaje en 14 escenarios. Nuevas perforaciones, nuevos kraals, cambios en el cercado.
2. Cálculo de los cambios en la calidad del hábitat para las especies focales a través de los escenarios.
 - a. Dónde se pierde o se gana hábitat y cuánto se pierde o se gana.
3. Cálculo del cambio en la conectividad de las especies focales en los distintos escenarios.
 - b. Dónde se pierde o gana conectividad y cuánto se pierde o gana.



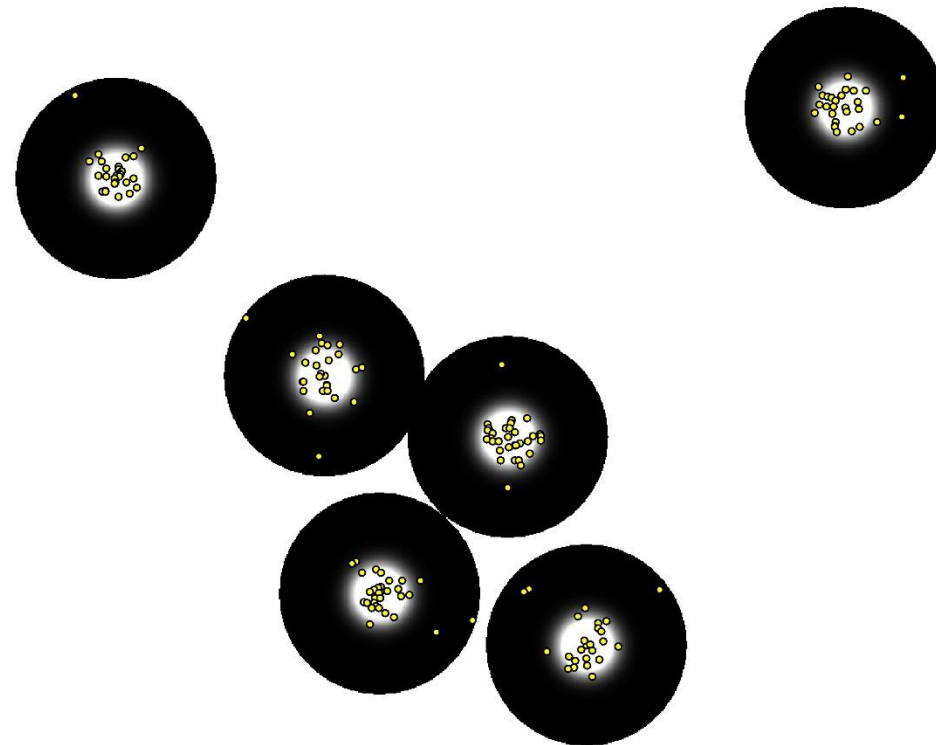
Modelización de la aparición de kraals alrededor de

Llama:
`glm(fórmula = kraal ~ borenfgd + boren2k, familia = binomial(enlace = logit),
 datos = datos)`

Residuos de desviación:
 Mínimo 1Q Mediana 3Q Máximo
 -4.1836 -0.1361 -0.1164 -0.0987 3.3425

Coefficientes:
 Estimación Error estándar Valor z Pr(>|z|)
 (Intercepción) -6,314e+00 3,033e-01 -20,813 < 2e-
 borenfgd 3,613e-04 8,514e-05 4,243 2,2e-05 ***
 boren2k 3.223e+07 1.318e+06 24.459 < 2e-16 ***

 Códigos de significación: 0 '***' 0,001 '**' 0,01 '*'





Parametrización de la resistencia de la carretera y la valla

Especies	Cercas para la fauna y las fronteras	Valla que respeta la vida silvestre	Todas las demás vallas
Gemsbok	1000	375	500
Eland	450	100	400
León	350	0	250

Especies	Carretera de alquitrán	Calcrete road	Camino de arena
Gemsbok	50	25	0
Eland	50	25	0
León	0	0	0



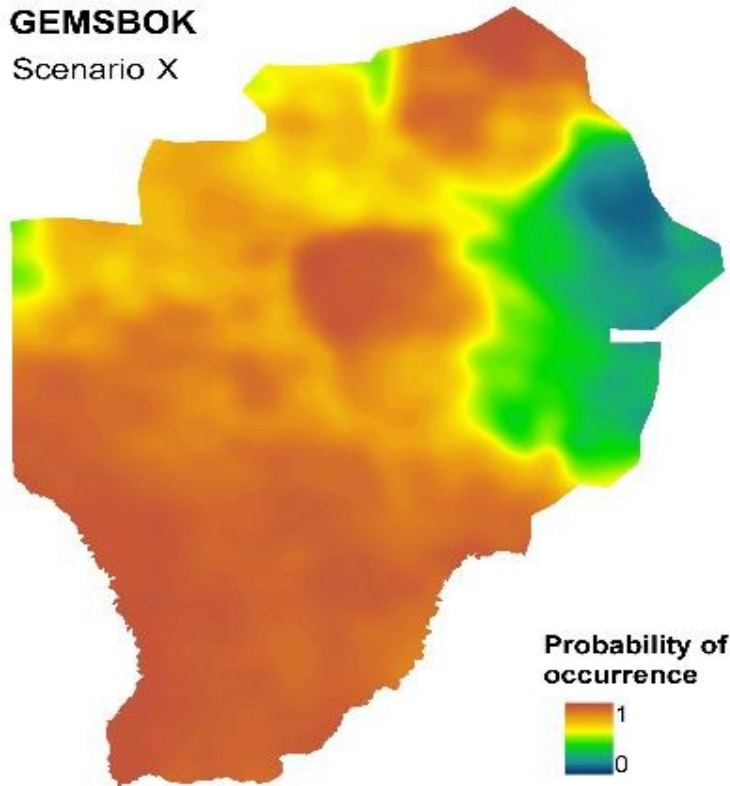
Escenarios modelados

	Escenarios																
	Línea de base			Futuro													
Especies	X	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
Gemsbok			√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	√	
Eland			√	√									√	√	√	√	
León			√	√									√	√	√	√	

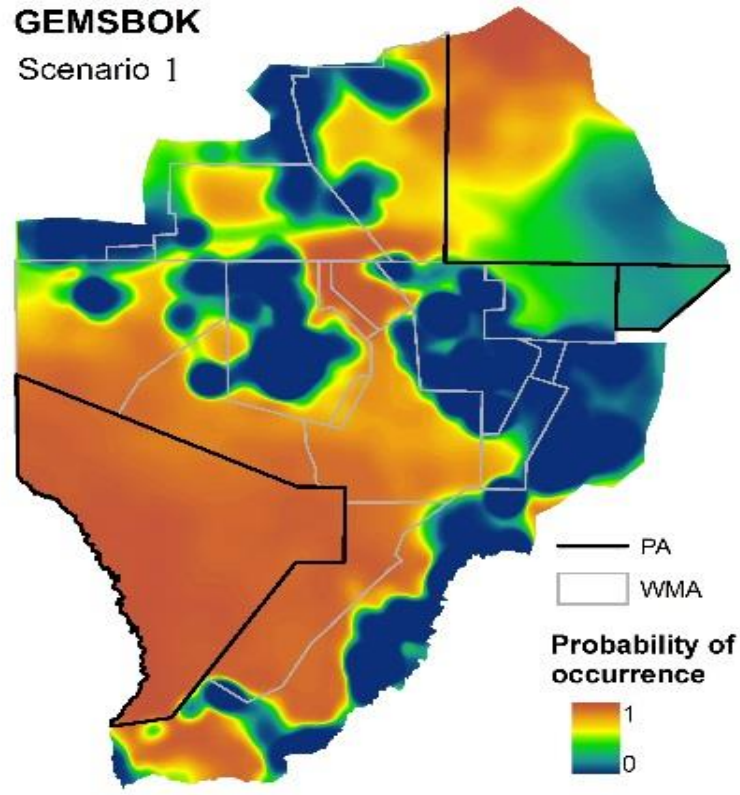


Cambio en la idoneidad del hábitat de histórico a actual -- Gemsbok

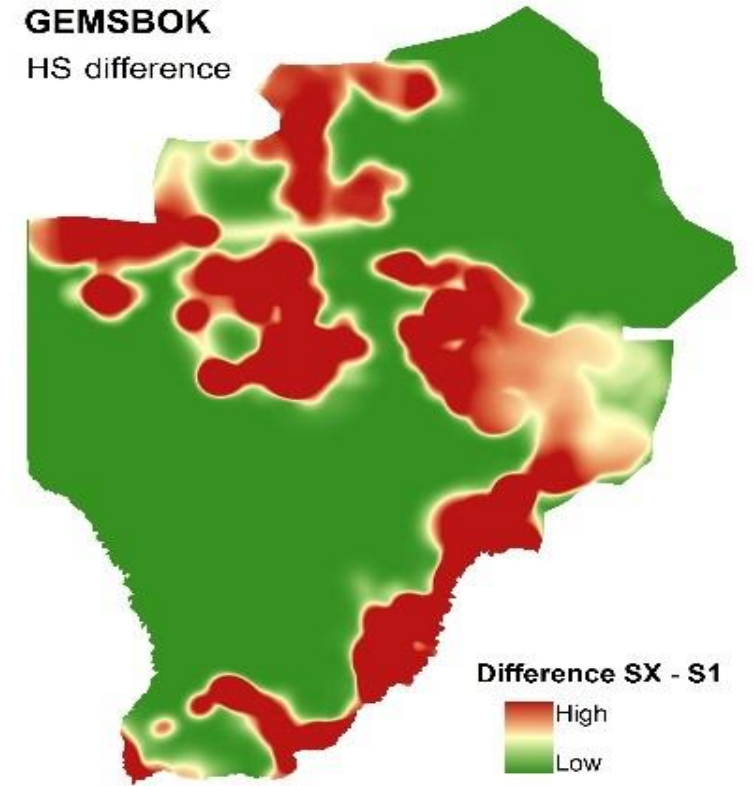
GEMSBOK
Scenario X



GEMSBOK
Scenario 1

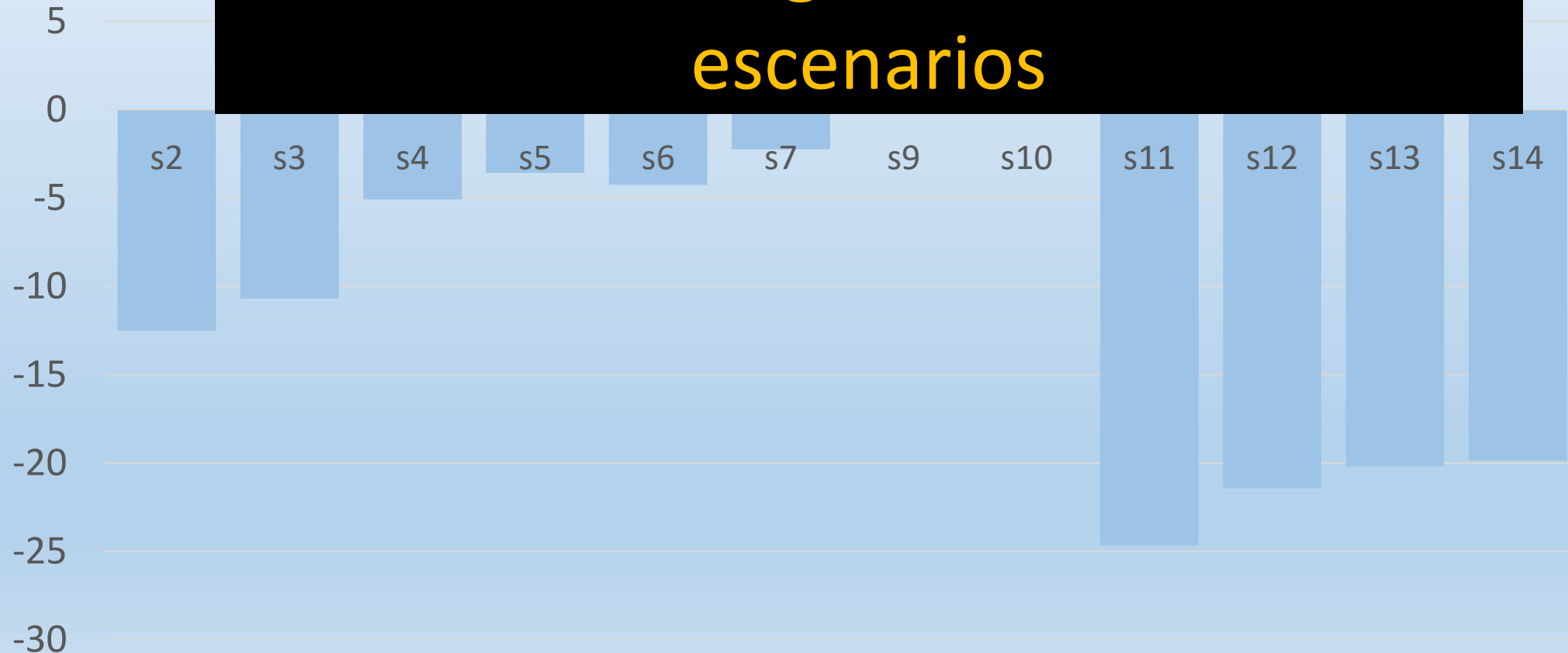


GEMSBOK
HS difference



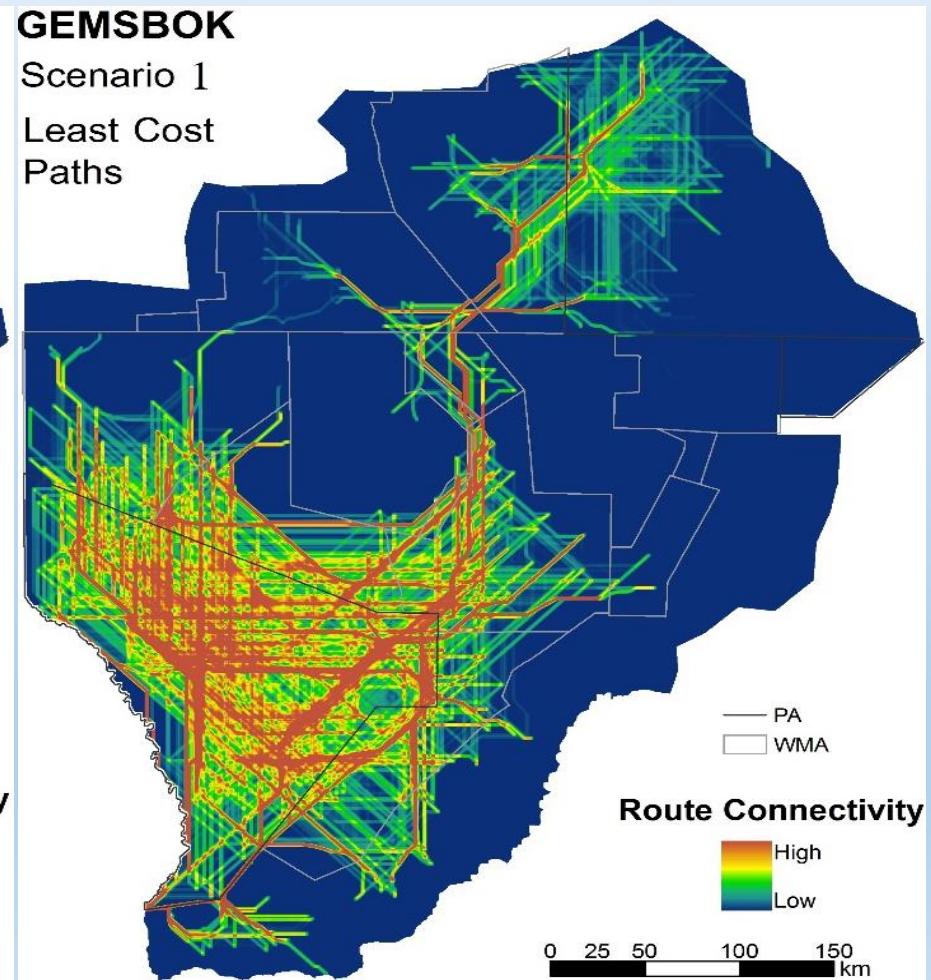
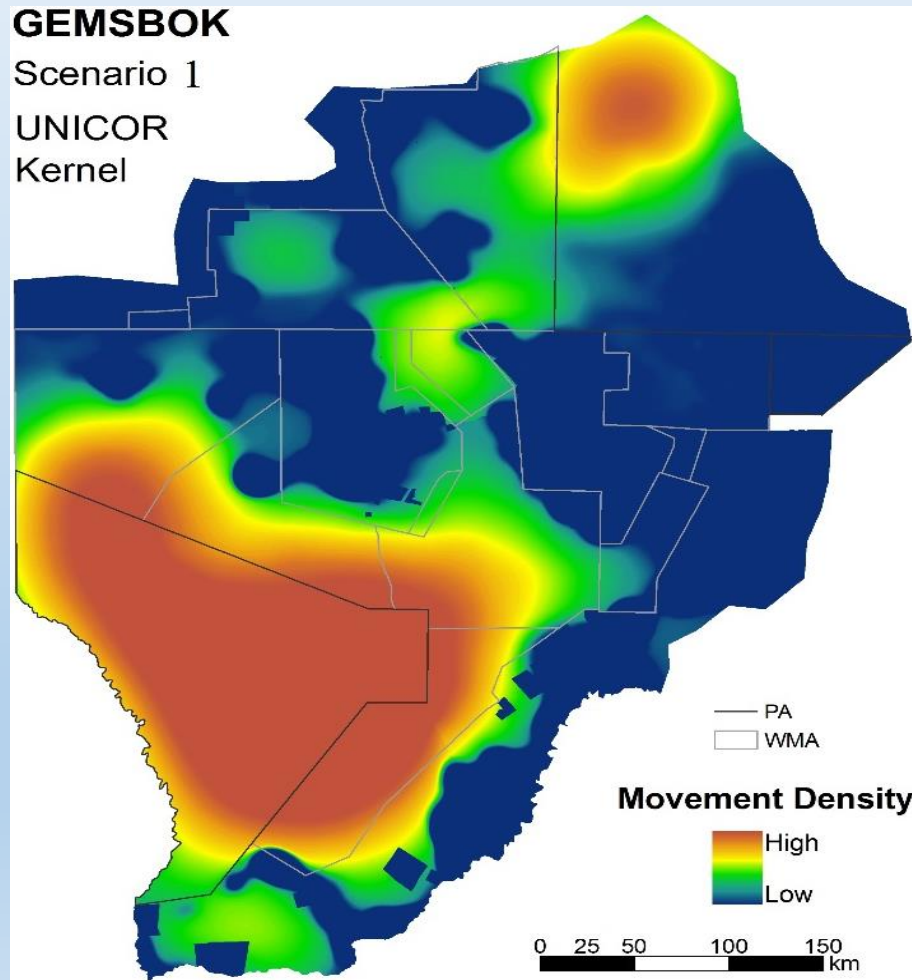


Porcentaje de cambios en la idoneidad del hábitat de la gacela en los distintos escenarios



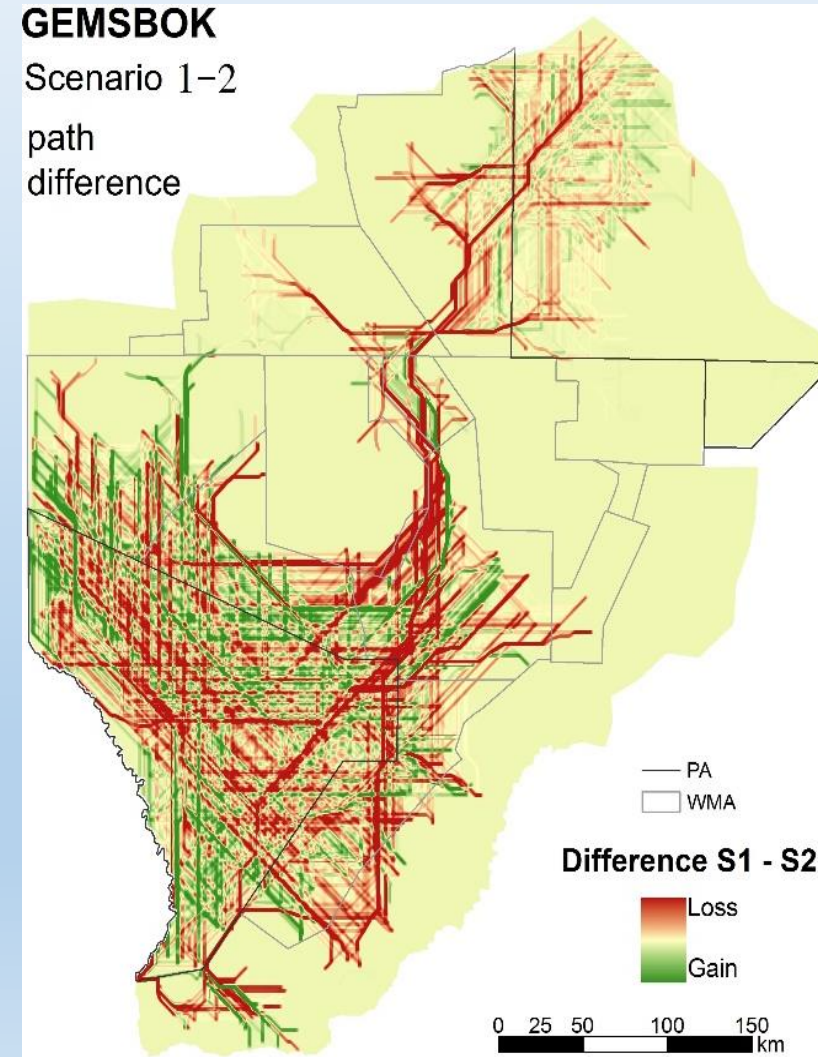
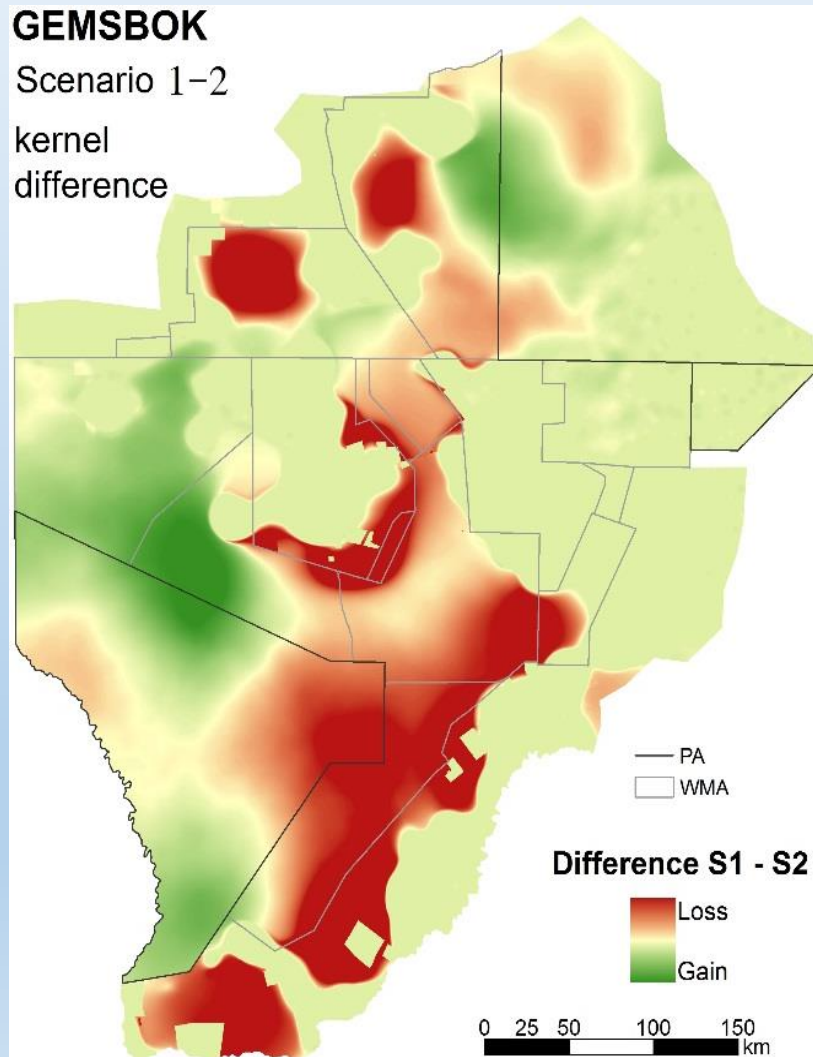


Escenario 1 de conectividad del núcleo y la ruta de Gemsbok



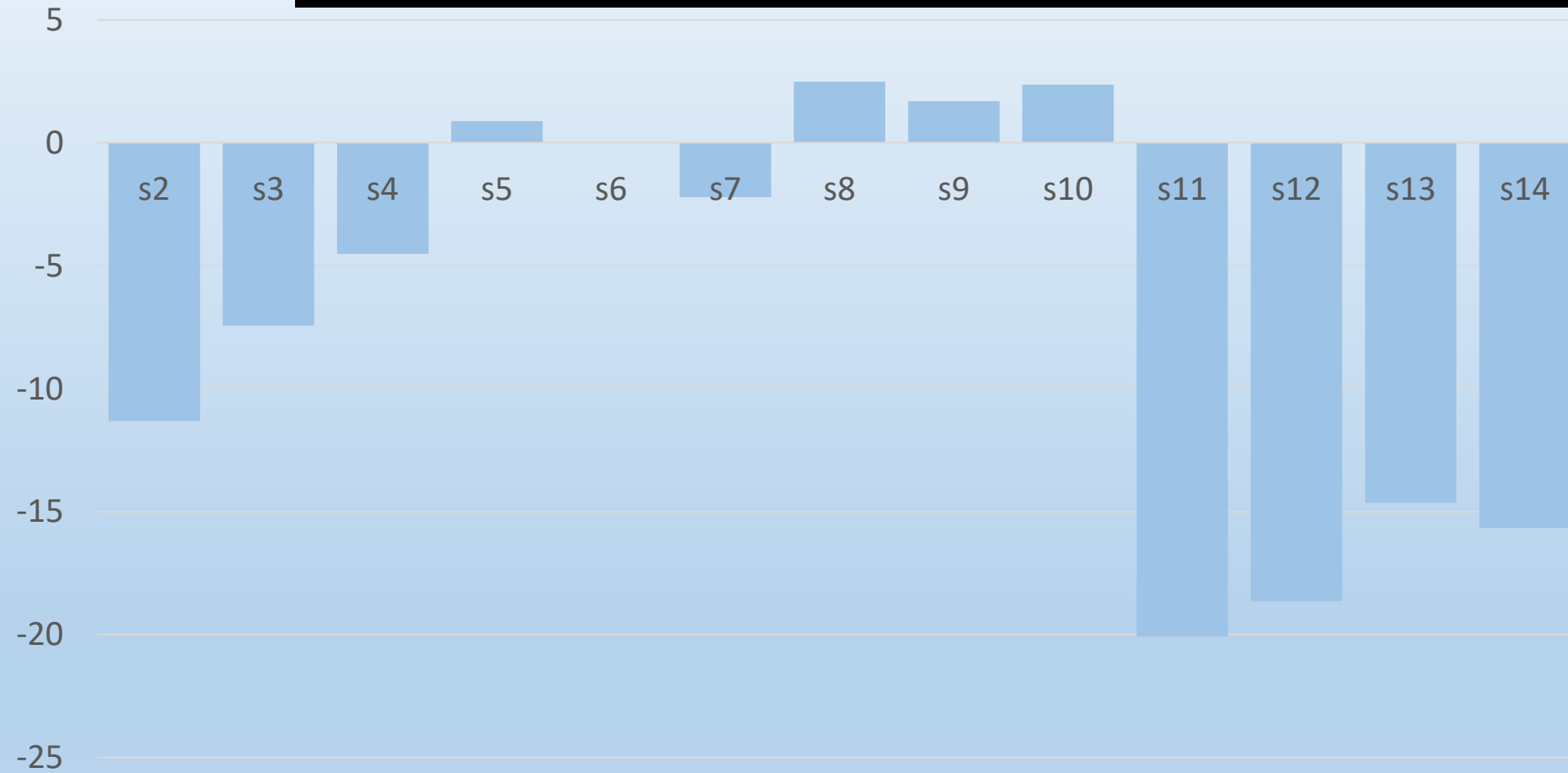


Cambio en la Conectividad de Gemsboks Escenario 1 a 2





Cambios porcentuales de la conectividad del núcleo de Gemsbok en los distintos escenarios





Evaluación de los efectos locales de los escenarios

